

Le soutien à la synthèse des connaissances dans les bibliothèques postsecondaires au Canada

Rapport final du sondage sur l'évaluation des besoins de l'ABRC

30 avril 2024

Zahra Premji, Robin Parker, Monique Clar, Neera Bhatnagar, Ilo-Katryn Maimets



Ce rapport est rendu disponible sous licence [Attribution-Pas d'Utilisation Commerciale 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)

www.carl-abrc.ca



Table des matières

Résumé	2
Objectifs	2
Méthodologie.....	2
Résultats	2
Recommandations	3
Introduction	3
Réponses	5
Analyse et recommandations	5
Forces et occasions	6
Défis et barrières du travail de synthèse des connaissances.....	11
Discussion	14
Forces et limites	17
Références	19
Remerciements	20
Annexe	21
Méthodologie	21
Analyse	22
Éthique.....	23
Résultats quantitatifs supplémentaires	23
Résultats qualitatifs	34

Résumé

Objectifs

Un groupe de travail de l'ABRC a été formé pour procéder à une évaluation des besoins, y compris le niveau actuel d'activité, d'expertise et de soutien nécessaire pour le travail de synthèse des connaissances dans les établissements affiliés à l'ABRC. Les résultats permettront à l'ABRC d'établir des priorités et de déterminer quels soutiens pourraient être fournis à l'avenir.

Méthodologie

Un sondage de 20 questions a été créé à l'aide du logiciel LibWizard en anglais et en français. Il a été distribué sur plusieurs canaux. Le sondage est resté ouvert du 26 mai au 3 juin 2023.

Résultats

En tout, 137 réponses ont été reçues, dont : 101 réponses en anglais et 36 en français; 124 provenant de personnes dans des établissements affiliés à l'ABRC et 13 de personnes dans des établissements non affiliés à l'ABRC. Des réponses ont été reçues de divers membres du personnel des bibliothèques (bibliothécaires, personnel de bibliothèque et gestionnaires), parmi lesquels des gens œuvrant dans diverses disciplines, notamment les sciences de la santé, les sciences sociales, les sciences, les arts et les sciences humaines, l'administration, le droit, le génie, ainsi que d'autres dont les rôles n'étaient pas affiliés à un sujet ou à une discipline.

Les réponses ont indiqué que le personnel des bibliothèques anglophones et francophones est impliqué et intéressé à participer à la synthèse des connaissances dans divers rôles (collaboration, conseil et formation) et dans toutes les disciplines. En ce qui concerne l'implication dans les différentes étapes de la méthodologie de la synthèse des connaissances, les gens citent le plus souvent l'implication dans les étapes liées à la recherche; cependant, ils ont également déclaré avoir participé à de nombreuses autres étapes ou s'intéresser à développer des compétences pour soutenir d'autres étapes. Les gens ont signalé des préférences plus marquées pour les modes de formation synchrones. Les trois défis les plus fréquemment signalés pour soutenir le travail de synthèse des connaissances étaient la durabilité des services, le nombre de demandes de la communauté étudiante et les délais du projet.

Le sondage comprenait la question suivante : « Quels projets ou quelles initiatives l'ABRC pourrait-elle entreprendre pour soutenir la synthèse des connaissances? » Les thèmes dominants qui ont émergé étaient les suivants : 1) aider les bibliothécaires à

acquérir une expertise et à perfectionner leurs compétences; 2) obtenir du soutien de la part de l'administration de la bibliothèque, y compris pour la formation et l'établissement des priorités; et 3) sensibiliser les parties prenantes aux activités de synthèse des connaissances.

Recommandations

Sur la base des résultats et de l'analyse, nous formulons quatre grandes recommandations :

- Soutenir les options de formation existantes, créer ou faciliter de nouvelles opportunités de formation, en particulier sur des sujets avancés, et créer des ressources pour la sensibilisation sur le sujet au sein des équipes en bibliothèque;
- Tirer parti de l'engagement existant et reconnaître l'expertise existante;
- Aider à diffuser les résultats de ce sondage auprès des gestionnaires de bibliothèques et jouer un rôle dans la sensibilisation et l'éducation des directions de bibliothèque;
- Briser les silos pour créer un soutien pancanadien et inclusif qui va au-delà des disciplines, des langues et des régions.

Introduction

Il existe une forte demande dans les bibliothèques universitaires pour soutenir la conduite d'évaluations de synthèse des connaissances. La synthèse des connaissances, souvent utilisée de manière interchangeable avec la synthèse des preuves, est définie comme un « examen de ce qui est connu de la recherche existante à l'aide de méthodes systématiques et explicites afin de clarifier la base de preuves » (Gough et al., 2020). Ce type de synthèse nécessite une recherche exhaustive, systématique et explicite de la littérature. Au cours de la dernière décennie, dans de nombreuses bibliothèques de sciences de la santé, un soutien formel et informel a été offert aux équipes de recherche effectuant ce type de synthèse, qu'il s'agisse d'une revue systématique, d'une revue de cadrage, d'une revue rapide ou d'une autre revue méthodologique. Des études antérieures ont montré que l'implication d'un ou d'une bibliothécaire, notamment comme partenaire dans la recherche et la rédaction, améliore la qualité des recherches documentaires et le respect des normes, méthodes

et lignes directrices établies pour les revues systématiques (Aamodt et al., 2019; Rethlefsen et al., 2015).

Les bibliothécaires des disciplines des sciences de la santé possèdent une expertise spécifique à ce domaine, acquise grâce à une formation avancée ou développée au fil des années de pratique. Ces dernières années, les bibliothèques de santé ont développé leur capacité à répondre à la demande croissante de soutien et de collaboration en proposant de solides services de soutien et en s'impliquant dans les organisations de méthodes en lien avec la synthèse des connaissances. Parallèlement, l'intérêt pour les méthodes de synthèse des connaissances au-delà des disciplines de la santé s'est accru; cependant, le soutien des bibliothèques dans d'autres disciplines est moins cohérent, tout comme la capacité des bibliothécaires à répondre aux questions et à fournir un soutien à ce type de recherche.

En 2022, un groupe de travail a été créé par l'ABRC pour mener une évaluation des besoins en matière de synthèse des connaissances. Une première analyse de la littérature a révélé qu'aucune enquête n'incluait l'ensemble du personnel en bibliothèque (bibliothécaires, administration et membres du personnel), ni n'incluait toutes les disciplines. Les études précédentes se sont concentrées sur des groupes spécifiques tels que les bibliothécaires des sciences de la santé (Murphy & Boden, 2015), les bibliothécaires vétérinaires (Toews, 2019), les bibliothécaires en administration (Premji et al., 2022) et les bibliothécaires non spécialisés dans les sciences de la santé (Lê et al., 2023a, 2023b). De plus, chacune de ces études posait un ensemble de questions différentes et a été menée à un moment différent, ce qui rend impossible l'agrégation d'une image complète avec les données existantes. L'étude actuelle a été conçue pour combler les lacunes existantes en termes de questions posées et de populations éligibles pour y participer.

Cette étude était principalement destinée aux bibliothécaires des établissements membres de l'ABRC qui travaillent, soutiennent ou s'intéressent actuellement à la synthèse des connaissances. Les réponses des bibliothécaires d'établissements non membres de l'ABRC ont également été acceptées. Les résultats de cette étude permettront à l'ABRC d'évaluer les besoins et de déterminer sur quels soutiens et ressources l'ABRC pourrait se concentrer à l'avenir. Dans le reste de ce rapport, nous utilisons le terme collectif «personnel de bibliothèque» pour représenter et inclure les membres du personnel des bibliothèques, les bibliothécaires et les gestionnaires de bibliothèques éligibles pour participer à notre enquête. Lorsque nous aurons besoin de faire référence à un sous-groupe spécifique, nous utiliserons un terme plus spécifique.

Ce rapport fournit un résumé et une analyse des données globales de l'enquête et discute de certains résultats et des prochaines étapes. Les méthodes et l'ensemble

complet des résultats peuvent être trouvés en [Annexe](#). Comme les répondants n'ont pas été informés qu'ils seraient cités directement et que nous n'avons pas demandé l'autorisation de le faire, nous avons choisi de ne pas inclure de citations dans le rapport; ceci est abordé en [Annexe](#).

Réponses

En tout, 137 réponses ont été reçues, dont : 101 réponses en anglais et 36 en français; 124 provenant de personnes dans des établissements affiliés à l'ABRC et 13 de personnes dans des établissements non affiliés à l'ABRC. Les données démographiques par rôle sont présentées dans le tableau 1 ci-dessous. Les données démographiques par discipline sont présentées dans le tableau 3 ci-dessous.

Tableau 1. Réponses à la question 2 du sondage : « Quel est votre rôle au sein de la bibliothèque? ». Note : Les gens devaient choisir une seule réponse.

Rôle au sein de la bibliothèque	Nombre de réponses
Gestionnaire ou bibliothécaire avec des responsabilités administratives - facultaire/poste permanent/menant à la permanence	15
Bibliothécaire - à contrat/à durée prédéterminée	10
Bibliothécaire - facultaire/poste permanent/menant à la permanence	74
Bibliothécaire (au Québec)	29
Personnel de la bibliothèque	6
Gestionnaire ou bibliothécaire avec des responsabilités administratives (au Québec)	2
Poste de coordination de la recherche	1
Total	137

Analyse et recommandations

L'étude visait à comprendre le travail de synthèse des connaissances effectué dans les bibliothèques au Canada : qui est impliqué, quels sont leurs rôles et quelles sont les tâches. Nous souhaitons également identifier les besoins de formation et les intérêts professionnels des personnes répondantes, ainsi que leurs préférences en matière de

développement professionnel et de formation. Enfin, nous voulions comprendre les besoins en ressources de ces bibliothécaires, les défis ayant un impact sur leur capacité à participer au travail de synthèse des connaissances et comment l'ABRC peut en soutenir le travail. Des résultats supplémentaires de l'étude qui ne sont pas présentés dans cette section peuvent être consultés en [Annexe](#).

La question 20 demandait spécifiquement : « Quels projets ou quelles initiatives l'ABRC pourrait-elle entreprendre pour soutenir la synthèse des connaissances? » Les thèmes dominants qui ont émergé étaient les suivants : 1) aider les bibliothécaires à acquérir une expertise et à perfectionner leurs compétences; 2) obtenir du soutien de la part de l'administration de la bibliothèque, y compris pour la formation et l'établissement des priorités; et 3) sensibiliser les parties prenantes aux activités de synthèse des connaissances au moyen d'activités de sensibilisation, de partenariats et de remerciements (tableau A16).

Cette section est basée sur les résultats de l'enquête et comprend un ensemble de recommandations suivies d'une série de défis. Le cas échéant, nous avons inclus un tableau de données ou un résumé des réponses en texte ouvert.

Forces et occasions

Recommandation 1 : Soutenir les options de formation existantes, créer ou faciliter une nouvelle offre de formations, en particulier sur des sujets avancés, et créer des ressources pour la sensibilisation du personnel des bibliothèques.

- 1.1 Les occasions de formation telles que celles de l'Evidence Synthesis Institute Canada (ESI Canada) parrainé par l'ABRC (2023, 2024) ont déjà commencé à renforcer les capacités, en particulier dans les disciplines non liées à la santé; jusqu'à présent, 104 bibliothécaires de partout au pays y ont participé. Continuez à soutenir les initiatives existantes telles qu'ESI Canada pour élargir l'accès aux séries d'ateliers de renforcement des capacités et partager des ressources pour la synthèse des connaissances au-delà des sciences de la santé. L'ABRC pourrait soutenir davantage le milieu de la pratique par le développement et la conservation de ressources et la création d'un dépôt de ressources. Les ressources liées aux normes et lignes directrices de la synthèse des connaissances non liées à la santé seraient particulièrement précieuses.
- 1.2 Envisagez de créer des partenariats avec d'autres organisations ou groupes pour offrir des occasions de formation existantes au personnel des bibliothèques du Canada et encouragez les approches de « formation des formateurs » pour

renforcer les capacités sur des sujets émergents. La consolidation des ressources et la promotion des offres d'autres disciplines ou organisations, ou de l'extérieur du Canada, peuvent aider à répondre aux besoins de développement professionnel en la matière pour le personnel des bibliothèques au pays (p. ex., des ateliers d'organisations telles que l'Institute for Evidence-based Healthcare, JBI, etc.). Si de tels ateliers ne peuvent pas être parrainés et offerts gratuitement aux bibliothécaires du pays, alors envisagez d'offrir un financement de perfectionnement professionnel aux bibliothécaires qui n'ont pas accès à un soutien pour des ateliers payants. L'ABRC pourrait collaborer avec les écoles de bibliothéconomie au Canada pour discuter des résultats du présent sondage et des besoins de formation identifiés.

- 1.3 Envisagez d'élargir l'offre d'ateliers liés aux méthodes de la synthèse des connaissances pour couvrir plus en profondeur des sujets avancés, tels que : les normes méthodologiques et les ressources en dehors de la santé, l'utilisation d'outils d'automatisation dans la conduite de la synthèse des connaissances, les conversations difficiles et les attentes irréalistes des membres du corps professoral, et plus encore.
- 1.4 L'ABRC pourrait aider en fournissant des ressources et des lignes directrices sur : des outils de sensibilisation du personnel qui pourraient être utilisés auprès des gestionnaires des différentes bibliothèques; les relations avec les acteurs du corps professoral; et le développement et la mise en œuvre des services de synthèse des connaissances dans des établissements de différentes tailles, y compris des exemples de services de synthèse des connaissances bien implantés.

Données probantes : Les réponses des questions ouvertes soutenant cette recommandation ont salué le travail de l'Evidence Synthesis Institute. Elles ont relaté les difficultés liées à la personnalisation des modèles de soutien à la synthèse des connaissances et à l'absence de normes et de lignes directrices dans les disciplines non liées à la santé. Les personnes interrogées ont également souligné d'autres domaines nécessitant un soutien, notamment des aspects de la synthèse des connaissances au-delà de la recherche initiale, des outils d'automatisation ainsi que des stratégies de communication efficaces avec le corps professoral et la communauté étudiante.

Tableau 2. Réponses à la question 15 du sondage : Classement des préférences en matière d'occasions de perfectionnement professionnel.

Préférence pour le format de formation (n = 132)	Rang 1	Rang 1 OU 2
Une série d'ateliers	44	90
Un cours/atelier de plusieurs jours	40	70
Ressources pédagogiques ouvertes/boîte à outils asynchrone que vous pouvez utiliser selon vos besoins	28	59
Groupe de lecture/groupe d'intérêt/communauté de pratique	20	45

La colonne Rang 1 affiche l'option sélectionnée la mieux classée. La colonne Rang 1 ou 2 affiche la somme des réponses sélectionnées aux rangs 1 et 2 pour chaque option (c'est-à-dire hautement préférée).

Recommandation 2 : Tirer parti de l'engagement existant et reconnaître l'expertise existante.

- 2.1 Les bibliothécaires du secteur des sciences de la santé participent à ce travail depuis longtemps et possèdent une expérience et une expertise précieuses; l'offre d'occasions de mentorat et de formation existe déjà. Cette expertise et cet intérêt existant pourraient être exploités pour développer une offre de formations supplémentaires et avancées pour les bibliothécaires de toutes les disciplines.
- 2.2 La demande actuelle de la part du corps professoral indique que la bibliothèque est reconnue pour son rôle et ses contributions à ce type de publication scientifique. De plus, les personnes interrogées font preuve d'un grand enthousiasme à l'idée de s'impliquer dans ce travail. Cet engagement devrait être soutenu pour créer de nouveaux services, programmes et soutiens, ainsi que pour promouvoir la recherche et la création de connaissances, démontrant ainsi la valeur de l'établissement.
- 2.3 Les personnes répondantes déclarent soutenir des disciplines au moyen de la synthèse des connaissances qu'elles ne soutiennent pas dans leur travail de liaison. C'est à la fois une force, mais aussi une lacune révélant la nécessité de se former dans de multiples disciplines (voir 1.3 pour les thèmes de formation). Cela peut également s'expliquer par une activité accrue de synthèse des connaissances dans des disciplines autres que celles soutenues par les bibliothécaires possédant une expertise actuelle en la matière.

Données probantes : Les réponses aux questions ouvertes soutenant cette recommandation ont souligné l'éventail de disciplines demandant un soutien en

synthèse des connaissances et la faible capacité des bibliothécaires des domaines autres que la santé à fournir ce soutien.

Tableau 3. Réponses aux questions 3 et 4 du sondage : Disciplines que les personnes répondantes soutiennent dans leur travail de liaison et de synthèse des connaissances. Les gens pouvaient choisir toutes les réponses pertinentes.

Disciplines soutenues	Soutien professionnel (n = 137)	Synthèse des connaissances (n = 136)
Sciences de la santé (p. ex., médecine, sciences infirmières, santé publique, kinésiologie, etc.)	68	72
Sciences sociales (p. ex., psychologie, sociologie, travail social, éducation, etc.)	51	59
Sciences (p. ex., biologie, chimie, physique, etc.)	33	32
Arts et sciences humaines (p. ex., langues, linguistique, histoire, philosophie, architecture, beaux-arts, etc.)	26	17
Génie	18	14
Administration	10	12
Droit	9	7
Mon rôle n'est pas associé à une discipline	15	s. o.*
Aucune (sélectionné comme option)	s. o.*	12

s. o.* indique que cette réponse n'était pas une option pour la question.

Recommandation 3 : Aider à diffuser les résultats aux gestionnaires des bibliothèques et favoriser la discussion des résultats avec les directions de bibliothèque.

- 3.1 Les résultats du sondage pourraient être diffusés aux gestionnaires des bibliothèques pour aider à souligner le désir et la nécessité pour les bibliothécaires de toutes disciplines de répondre à la demande croissante de soutien à la synthèse des connaissances pour le corps professoral et la communauté étudiante.
- 3.2 L'ABRC pourrait promouvoir les avantages pour les bibliothèques universitaires d'une formation et de ressources supplémentaires en synthèse des connaissances, et soutenir des recherches supplémentaires pour répondre aux besoins de développement professionnel, ce qui pourrait aider à atténuer les

obstacles existants auxquels est confronté le personnel des bibliothèques œuvrant dans ce domaine.

- 3.3 L'ABRC pourrait jouer un rôle en dialoguant avec les directions de bibliothèques et les gestionnaires, notamment en abordant le contexte de la recherche sur la synthèse des connaissances, le soutien aux bibliothèques et en aidant à trouver l'équilibre entre ce soutien et les autres priorités existantes.

Données probantes : Les réponses aux questions ouvertes soutenant cette recommandation ont souligné la nécessité pour la haute direction des bibliothèques et les autres bibliothécaires de comprendre à la fois la nature de la recherche sur la synthèse des connaissances et les contributions des bibliothécaires à cette recherche. Les personnes répondantes ont noté que les conseils de l'ABRC pourraient aider les gestionnaires des bibliothèques à prioriser le soutien au travail et aux services dans le domaine.

Recommandation 4 : Briser les silos pour créer un soutien pancanadien et inclusif qui va au-delà des disciplines, des langues et des régions.

- 4.1 Il existe des poches d'expertise dans certaines disciplines (p. ex., les sciences de la santé) et régions (p. ex., celles qui comptent un certain nombre de grands établissements disposant de ressources suffisantes). La langue est également un facteur, car la formation est plus facilement disponible en anglais qu'en français. Il est nécessaire de créer des initiatives pancanadiennes susceptibles de briser ces cloisonnements et de permettre une plus grande dispersion et un plus grand partage de l'expertise. Ces initiatives ont également l'avantage de connecter les bibliothécaires des petits établissements qui ne disposent pas nécessairement d'une communauté de pratique existante, facilitant ainsi les occasions de mentorat et de renforcement de la communauté au-delà des frontières géographiques et institutionnelles.
- 4.2 Créez des occasions de mentorat indépendantes de la discipline (ou inclusives de la discipline), au sein ou entre les établissements. Les organisations spécifiques à une discipline peuvent proposer des programmes de mentorat, mais ceux-ci ne sont pas disponibles dans toutes les disciplines. Il existe un besoin pour un programme de mentorat en SK indépendant de toute discipline et inclusif au Canada. Un modèle pour un tel programme est le mentorat à la demande du groupe d'intérêt sur le [programme](#) de méthodes de synthèse des preuves de l'ACRL.
- 4.3 Offrez des ateliers bilingues ou en français et personnalisez des formations complémentaires pour reconnaître les conditions de travail uniques des bibliothécaires des établissements québécois.

Données probantes – Résumé des extraits de réponses ouvertes : Les réponses aux questions ouvertes soutenant cette recommandation ont souligné la valeur du mentorat, en particulier en dehors du domaine de la santé, pour faciliter l'apprentissage par l'observation, ce qui peut contribuer à combler le manque de formation disponible dans diverses disciplines et en français.

Défis et barrières du travail de synthèse des connaissances

1. Le manque de possibilités de formation continue gratuite constitue un obstacle au renforcement des capacités et affecte particulièrement le personnel issu de groupes précaires et en quête d'équité [contribution à la recommandation 1].

Données probantes – Résumé des extraits de réponses ouvertes : Les personnes répondantes ont noté qu'une bonne formation sur une gamme de sujets peut être coûteuse ou présenter des obstacles à l'accès en raison de l'emplacement (pour la formation en personne).

2. Les bibliothécaires en sciences de la santé et les bibliothécaires en synthèse des connaissances (qui sont impliqués dans ce travail depuis plus longtemps) peuvent assumer une charge plus lourde à la fois pour effectuer ce travail (dans leurs disciplines et hors discipline) et pour soutenir, former et encadrer leurs collègues [contribution à la recommandation 2].

Données probantes – Résumé des extraits de réponses ouvertes : Dans l'ensemble, de nombreux commentaires ont été formulés concernant la capacité des bibliothécaires des sciences de la santé et leurs attentes à fournir du travail dans ce domaine et à personnaliser le soutien en dehors des disciplines de la santé. La nature appliquée des compétences liées au soutien à la synthèse des connaissances a également été mentionnée, soulignant l'importance du mentorat et d'autres moyens directs de renforcement des capacités aux niveaux individuel et institutionnel.

3. Le temps était constamment mentionné comme un obstacle et constituait le principal facteur affectant la capacité du personnel de bibliothèque à s'impliquer dans le travail de synthèse des connaissances. La reconnaissance en bibliothèque par les gestionnaires et les personnes en position de supervision du temps nécessaire pour se former correctement et acquérir les compétences nécessaires pour contribuer efficacement au travail de synthèse des connaissances est une première étape. De plus, les responsables de bibliothèques qui souhaitent donner la priorité à ce travail pourraient aider leurs bibliothécaires à allouer efficacement leur temps [contribution à la recommandation 3].

Données probantes : Les réponses aux questions ouvertes ont souligné le manque d'appréciation de la quantité et de la qualité du travail requis pour soutenir les projets de synthèse des connaissances, y compris la formation, le soutien et les ressources supplémentaires. Ces commentaires ont souligné l'importance et la valeur de la fourniture d'un soutien au savoir-faire, qui peut ne pas se refléter dans les priorités et l'allocation des ressources.

Tableau 4. Réponses à la question 17 du sondage : Ressources supplémentaires souhaitées pour effectuer un travail de synthèse des connaissances. Les gens pouvaient choisir toutes les réponses pertinentes.

Ressources supplémentaires pour le travail de synthèse	Toutes les réponses (n = 132)
Plus de temps	107 (81 %)
Ressources humaines (plus de personnel/bibliothécaires)	77 (58 %)
[Spécifique à la discipline] Politiques/directives de service	59 (45 %)
Possibilité de déléguer ou de réaffecter d'autres responsabilités	49 (37 %)
Outils (logiciel de soutien - Covidence, Rayyan)	28 (21 %)
Financement	28 (21 %)
Bases de données spécifiques (Embase, WoS)	23 (17 %)

- Il existe un écart entre la valeur que les bibliothécaires accordent au travail de synthèse des connaissances et les priorités perçues (et la reconnaissance reçue) de la part des gestionnaires des bibliothèques [contribution à la recommandation 3].

Données probantes – Résumé des extraits de réponses ouvertes : Les réponses aux questions ouvertes ont noté un manque perçu de reconnaissance du rôle important des bibliothécaires dans le soutien, l'avancement et la cocréation de connaissances scientifiques de haute qualité. Les réponses ont notamment mis l'accent sur le rôle des experts en recherche en synthèse des connaissances et sur les connaissances et l'expertise requises, notant que les compétences requises pour effectuer et enseigner la recherche peuvent ne pas être suffisamment financées ou appréciées.

5. La pérennité est une préoccupation majeure et constitue la réponse la plus choisie à la question sur les défis rencontrés [contribution à la recommandation 3].

Données probantes – Résumé des extraits de réponses ouvertes : Les réponses aux questions ouvertes soutenant cette préoccupation mettent en évidence les défis auxquels les équipes de synthèse des connaissances sont confrontées avec des charges de travail accrues en raison de la forte demande de leurs services de la part du corps professoral et de la communauté étudiante. La formation, les services-conseils et la collaboration mettent à rude épreuve les capacités des bibliothécaires et sont aggravés par d'autres responsabilités principales. De même, faire face à une demande accrue est particulièrement difficile lorsqu'on travaille avec une population étudiante supervisée par des gens qui manquent d'expérience en synthèse des connaissances. De plus, certains membres du corps professoral délèguent cette supervision aux bibliothécaires, ce qui entraîne un fardeau supplémentaire et des délais irréalistes. En outre, les personnes répondantes ont mentionné que les projets étudiants de synthèse des connaissances souffrent d'un manque de soutien du corps professoral. Les bibliothécaires interviennent pour combler ce vide, motivés par leur engagement envers la communauté étudiante malgré les défis.

Tableau 5. Réponses à la question 18 du sondage : Défis rencontrés lors de la prise en charge de la synthèse des connaissances parmi toutes les personnes répondantes ainsi que spécifiquement parmi les gestionnaires. Les gens pouvaient choisir toutes les réponses pertinentes.

Défis pour soutenir la synthèse des connaissances	Toutes les réponses (n = 123)	Gestionnaires (n = 15) Gestionnaires (Québec) (n = 2)
Pérennité des services	72 (59 %)	12 (80 %)
Nombre de demandes du bassin étudiant	57 (46 %)	10 (67 %)
Échéanciers du projet	54 (44 %)	7 (47 %)
Négocier les rôles et les responsabilités	50 (41 %)	6 (40 %)
Nombre de demandes de corps professoral	50 (41 %)	9 (60 %)
Nombre de demandes de collaboration/corédaction	45 (37 %)	7 (47 %)
Crédit de négociation	34 (28 %)	7 (47 %)

(coauteur/coautrice/reconnaissance)		
Manque de matériel, de soutien et de formation dans une langue autre que l'anglais (p. ex., en français)	30 (24 %)	2 (13 %)
Examen par les pairs des recherches avant publication	17 (14 %)	2 (13 %)
Élaboration d'un guide de recherche pour les revues systématiques	16 (13 %)	3 (20 %)

Note : Il y avait deux répondants francophones parmi le sous-groupe des gestionnaires; la faible réponse à l'option sur la disponibilité des ressources en français peut être liée à cette situation.

6. Les régions et les établissements du pays ont des besoins différents et les initiatives pancanadiennes risquent de ne pas soutenir de manière inadéquate et équitable le personnel des bibliothèques.

Données probantes : Des besoins divergents ont été signalés par les anglophones et les francophones ainsi que par ceux des établissements de l'ABRC et des établissements non membres de l'ABRC. Par exemple, le manque de matériel, de soutien et de formation dans une autre langue que l'anglais a été sélectionné comme réponse à la question 18 par 56 % des francophones, mais par seulement 13 % des anglophones (tableau A13). De plus (en réponse à la question 17), les non-membres de l'ABRC ont indiqué un plus grand désir de disposer de davantage de ressources, telles que des outils (62 %) et des bases de données spécifiques (54 %). En revanche, leurs homologues de l'ABRC n'ont sélectionné des outils et des bases de données spécifiques qu'à hauteur de 17 % et 13 % respectivement (tableau A11) [contribution à la recommandation 4].

Discussion

Ce sondage visait à mener une évaluation des besoins des bibliothécaires au pays qui œuvrent dans le domaine de la synthèse des connaissances ou qui s'y intéressent, quelle que soit leur affiliation disciplinaire. Les résultats indiquent un intérêt croissant parmi le personnel des bibliothèques canadiennes à développer et à participer au travail de synthèse des connaissances. D'autres sondages ont également trouvé des résultats similaires, soit en réponse à une question directe sur l'intérêt à soutenir ce travail (Lê et al, 2023a), soit comme motivation pour poursuivre une formation (Premji

et al, 2022). Par ailleurs, tous les sondages ont révélé que les bibliothécaires participent le plus souvent à la sélection des sources ainsi qu'au développement et à l'exécution de la stratégie de recherche. Cependant, dans tous ces sondages, les gens ont participé au soutien de plusieurs aspects du travail de synthèse des connaissances, notamment l'élaboration de protocoles, la sélection, l'extraction de données, l'évaluation critique, la rédaction, etc. Notre étude démontre en outre que le personnel des bibliothèques au Canada souhaite soutenir et en apprendre davantage sur les étapes du processus de synthèse des connaissances au-delà de la recherche (tableau A7).

Les personnes répondantes ont indiqué qu'elles disposaient d'un nombre très limité d'heures par mois à consacrer à la formation continue et au développement professionnel afin d'acquérir ou d'élargir leur expertise en la matière. Les répondants francophones et anglophones ont montré une nette préférence pour les occasions d'apprentissage synchrones basées sur des ateliers ou des cours. Les deux options d'ateliers uniques ou multiples étaient beaucoup plus susceptibles d'être classées comme premier ou deuxième choix que les options asynchrones (autodirigées) ou informelles (p. ex., communauté de pratique). De même, dans les réponses aux questions ouvertes, il y avait deux fois plus de commentaires exprimant le désir d'avoir des ateliers, ce qui suggère que des initiatives telles que l'Evidence Synthesis Institute sont des formats de formation souhaitables. Ces réponses impliquent que les communautés de pratique ne constituent pas en elles-mêmes un moyen privilégié d'obtenir une formation initiale, mais qu'elles peuvent être utiles pour un soutien continu et un perfectionnement des compétences. Il est intéressant de noter que cela s'écarte des conclusions de Lê et al. (2023 b), où l'apprentissage indépendant ou le contenu en ligne était le premier choix préféré pour la formation en synthèse des connaissances pour 56 % des répondants et peut refléter l'apprentissage autodirigé déjà suivi par les répondants.

Les réponses à la question sur le développement des compétences corroborent la préférence pour les occasions d'apprentissage basées sur des ateliers ou des cours plutôt que pour l'apprentissage autodirigé ou indépendant; une majorité significative de personnes (n = 111) ont déclaré avoir acquis ces compétences grâce à la lecture, à l'apprentissage autodirigé et à la participation à des activités de communauté de pratique (n = 69) (Figure A1). La même tendance a été observée dans d'autres études récentes (Lê et al., 2023b; Premji et al., 2022). Ces résultats soulignent l'importance d'offrir de la formation et des supports diversifiés, y compris des options synchrones et asynchrones. Une telle combinaison d'occasions d'apprentissage sera particulièrement essentielle pour les personnes qui n'ont pas accès à des soutiens ou à des ressources plus solides.

Tous les groupes de personnes répondantes ont exprimé des préférences similaires en matière de sujets pour la formation supplémentaire : outils d'automatisation, normes/lignes directrices disciplinaires pour les types de synthèse des connaissances et méthodologie pour l'ensemble de l'examen (tableau A9). Bien que l'intérêt pour les outils d'automatisation ait été mentionné dans l'enquête de Lê et al. (menée en décembre 2020), il ne figurait pas parmi les trois principales réponses comme c'était le cas dans notre enquête. Cette différence s'explique peut-être par l'attention accrue accordée aux outils d'IA et d'automatisation au cours des années entre les deux sondages. En outre, les demandes croissantes d'assistance et les préoccupations concernant les charges de travail et la pérennité peuvent expliquer l'intérêt porté aux outils d'automatisation, ce qui pourrait réduire le temps consacré à un seul projet.

Les personnes interrogées ont exprimé des préoccupations importantes concernant le temps, la demande et la pérennité globale du soutien à la synthèse des connaissances dans leurs réponses aux questions quantitatives et aux questions ouvertes. Le personnel des bibliothèques a indiqué que la majeure partie du soutien en matière de synthèse des connaissances est consacré aux consultations individuelles; simultanément, les gens ont exprimé leurs inquiétudes face aux défis découlant du nombre de demandes émanant de la population étudiante et (dans une moindre mesure) du corps professoral. Ces préoccupations ont été aggravées par un manque de soutien perçu de la part de l'administration de la bibliothèque et un désalignement perçu des priorités des gestionnaires de la bibliothèque et de ceux et celles qui fournissent le soutien. Bien que le nombre de personnes interrogées soit faible, les gestionnaires de bibliothèque qui gèrent du personnel soutenant la synthèse des connaissances semblent partager des préoccupations et des priorités similaires avec le personnel lui-même, ce qui suggère qu'un désalignement des priorités peut provenir de la haute direction de la bibliothèque ou même de l'établissement dans son ensemble, ou entre les attentes du personnel des bibliothèques par rapport à celles de l'administration des bibliothèques. La haute direction des bibliothèques a peut-être l'impression que les méthodes et le soutien de synthèse des connaissances relèvent du domaine des sciences de la santé, mais les résultats de cette étude démontrent l'intérêt du personnel des bibliothèques non spécialisés dans le domaine de la santé et les demandes de leurs communautés universitaires qui soutiennent en apprendre davantage sur la synthèse des connaissances, ses méthodes et comment la bibliothèque peut les aider.

Dans les réponses aux questions ouvertes, les personnes interrogées ont exprimé leur frustration face au fait que certains membres de la communauté de recherche ne reconnaissent pas que les bibliothécaires possèdent des compétences et des connaissances particulièrement adaptées au soutien des méthodes de recherche sur la synthèse des connaissances, en particulier, mais pas exclusivement, liées à la recherche avancée. Par ailleurs, les personnes répondantes reconnaissent les défis et

la frustration découlant des attentes irréalistes que les membres du corps professoral peuvent avoir à l'égard des bibliothécaires, à savoir aider la population étudiante à entreprendre une synthèse des connaissances, comme moyen de pallier à l'absence de soutien de la part du corps professoral.

Un thème récurrent qui a émergé des commentaires aux questions ouvertes et qui s'est également reflété dans la question concernant les ressources supplémentaires nécessaires pour le travail sur la synthèse des connaissances concerne le manque de normes méthodologiques et de lignes directrices pour dans les disciplines non liées à la santé (tableau 4). Les personnes interrogées ont observé que dans des domaines tels que les sciences, le génie, les sciences sociales et les sciences humaines, il existe des différences significatives dans la manière dont la synthèse des connaissances est abordée, ainsi que les normes et lignes directrices qui s'appliquent. Souvent, ces normes sont inexistantes et celles utilisées dans les sciences de la santé ne s'appliquent pas directement à ces autres domaines. Ce problème a également été souligné dans les résultats de la recherche de Lê et al. (2023) et Premji et al. (2022).

Bien que notre étude ne pose pas explicitement de questions sur les attitudes ou le soutien des gestionnaires ou de la haute direction à l'égard du travail de synthèse des connaissances (comme l'ont fait Lê et al., 2023a, 2023 b), les réponses aux questions ouvertes comprenaient un nombre important de commentaires liés au leadership, y compris un manque perçu de leadership, de soutien ou de reconnaissance du travail de synthèse des connaissances de la part de l'administration de la bibliothèque. Les conclusions du récent rapport ARL/CARL, [*Observations on Research Libraries Alignment with Institutional STEM Priorities*](#), suggère le contraire; à savoir que les gestionnaires de bibliothèques exprimant leur inquiétude quant à la demande de services de synthèse des connaissances dépassent la capacité existante. Cela souligne la nécessité de favoriser une plus grande discussion entre les gestionnaires et les personnes sur le terrain. L'ABRC est bien placée pour faciliter la discussion; de plus, soulever ces questions auprès des gestionnaires des bibliothèques a été spécifiquement mentionné en réponse à la question sur les actions que l'ABRC pourrait prendre pour soutenir le personnel des bibliothèques au pays.

Forces et limites

Cette étude présente un certain nombre de points forts. Par exemple, les réponses à notre sondage incluaient 26 % de répondants francophones et les annexes comprennent certaines réponses avec une analyse de sous-groupes par langue. Il s'agit d'une contribution significative à la compréhension des besoins en perfectionnement professionnel en synthèse des connaissances pour cette population de bibliothécaires des établissements de l'ABRC. Une analyse de sous-groupes comparant les réponses francophones aux réponses anglophones est disponible pour

certaines questions du sondage (annexe). De plus, notre étude était ouverte aux bibliothécaires de toutes disciplines partout au pays, améliorant ainsi la généralisabilité des résultats.

L'objectif de la présente étude est de permettre à l'ABRC d'évaluer les besoins en synthèse des connaissances des bibliothécaires et de déterminer où prioriser les efforts et les ressources de l'ABRC. Ainsi, 124 (91 %) des personnes répondantes étaient affiliées à des établissements de l'ABRC, ce qui rend les résultats du sondage et les recommandations proposées très pertinentes pour l'ABRC. Cependant, ces résultats peuvent également intéresser et bénéficier au personnel des bibliothèques non membres de l'ABRC qui soutiennent les activités de synthèse des connaissances.

Il existe également certaines limitations connues. Dans notre étude, les personnes ont été interrogées sur leurs rôles et responsabilités en matière de synthèse des connaissances. Notamment, 62 % des personnes interrogées indiquent que ce type de travail ne faisait pas explicitement partie de leur description de poste, de l'évaluation de leur rendement ou de leurs critères de promotion. Cependant, il aurait été utile de comprendre le degré de flexibilité dont dispose le personnel en termes de responsabilités liées à leur poste, d'horaires de travail et d'organisations de travail. Malheureusement, l'étude n'a pas permis de déterminer si les bibliothécaires avaient un statut facultaire dans leur établissement, si une participation à des activités de recherche était attendue et elle n'a pas non plus posé de questions sur d'autres facteurs organisationnels qui pourraient influencer les attentes et les défis rencontrés par le personnel des bibliothèques qui souhaitent soutenir la synthèse des connaissances et collaborer avec les chercheuses et chercheurs.

Les commentaires aux questions ouvertes ont témoigné avec éloquence des besoins et des défis des gens, fournissant de l'information précieuse qui a façonné ce rapport. Bien que leurs commentaires aient été paraphrasés et résumés, nous ne sommes malheureusement pas en mesure de partager les citations directes, puisqu'une évaluation de l'éthique de la recherche n'a pas été demandée pour cette étude.

Références

- Aamodt, M., Hurdeman, H., & Strømme, H. (2019). Librarian Co-Authored Systematic Reviews are Associated with Lower Risk of Bias Compared to Systematic Reviews with Acknowledgement of Librarians or No Participation by Librarians. *Evidence Based Library and Information Practice*, 14(4), 103-127. <https://doi.org/10.18438/eblip29601>
- Gough, D., Davies, P., Jamtvedt, G., Langlois, E., Littell, J., Lotfi, T., Masset, E., Merlin, T., Pullin, A. S., Ritskes-Hoitinga, M., Røttingen, J.-A., Sena, E., Stewart, R., Tovey, D., White, H., Yost, J., Lund, H., & Grimshaw, J. (2020). Evidence Synthesis International (ESI): Position Statement. *Systematic Reviews*, 9(1), 155. <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01415-5>
- Lê, M., Neilson, C. J., & Winkler, J. (2023a). *Benchmarking Librarian Support of Systematic Reviews in the Sciences, Humanities, and Social Sciences*. OSF. <https://doi.org/10.31219/osf.io/v7m9y>
- Lê, M., Winkler, J., & Neilson, C. J. (2023b). *Training Needs and Preferences for Librarians Supporting Systematic Reviews in the Sciences, Humanities, and Social Sciences*. OSF. <https://doi.org/10.31219/osf.io/e573s>
- Murphy, S. A., & Boden, C. (2015). Benchmarking participation of Canadian university health sciences librarians in systematic reviews. *Journal of the Medical Library Association: JMLA*, 103(2), 73-78. <https://doi.org/10.3163/1536-5050.103.2.003>
- Premji, Z., Splenda, R., & Young, S. (2022). An Exploration of Business Librarian Participation in Knowledge Synthesis Reviews. *College & Research Libraries*, 83(2). <https://doi.org/10.5860/crl.83.2.314>
- Rethlefsen, M. L., Farrell, A. M., Osterhaus Trzasko, L. C., & Brigham, T. J. (2015). Librarian co-authors correlated with higher quality reported search strategies in general internal medicine systematic reviews. *Journal of Clinical Epidemiology*, 68(6), 617-626. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2014.11.025>
- Toews, L. (2019). Benchmarking veterinary librarians' participation in systematic reviews and scoping reviews. *Journal of the Medical Library Association*, 107(4). <https://doi.org/10.5195/jmla.2019.710>

Remerciements

Le groupe de travail souhaite remercier les personnes suivantes pour leurs contributions : Noémie Poirier Monfette, Patrick Labelle, Richelle Witherspoon, Tara Landry, Virginie Paquet et Yolanda Koscielski (qui ont été membres du groupe de travail de l'ABRC à différentes étapes et qui ont contribué à la première discussion et conception du sondage); Catherine Boden, Christine Neilson, Janice Winkler et Me-Linh Lê pour avoir partagé leurs instruments d'enquête et pour avoir pris le temps de discuter de leur méthodologie; Heather Ganshorn pour avoir piloté le sondage en anglais et suggéré des améliorations; Noémie Poirier Monfette, Virginie Paquet, Taline Ekmekjian et Emmanuelle Paquette-Raynard pour avoir piloté le sondage en français et aidé à peaufiner la traduction par la suite, et Karen Nicholson et Elizabeth Kalbfleisch qui ont soutenu ce groupe de travail de nombreuses façons dans leur rôle à l'ABRC. Nous sommes reconnaissants du soutien continu de notre « championne » Stéphanie Gagnon, directrice des bibliothèques de l'Université de Montréal. Enfin, nous remercions Elizabeth Kalbfleisch pour son soutien administratif, son aide à la rédaction et à la finalisation du rapport, et son rôle de liaison entre le groupe de travail et l'ABRC.

Annexe

Méthodologie

L'évaluation des besoins a fait appel à un plan d'enquête transversale. Le sondage a été créé avec la contribution de bibliothécaires de partout au Canada, constitué en groupe de travail de l'ABRC. Les questions ont été formulées après consultation d'autres sondages existants ou en cours (Murphy & Boden, 2015; Premji et al., 2022; Lê et al., 2023). Le sondage a été conçu en anglais. Il contenait 20 questions : 6 questions à choix multiples à réponse unique, 9 questions à réponses multiples (c'est-à-dire sélectionner toutes celles qui s'appliquent), 2 questions de classement et 3 questions ouvertes avec une option de réponse dans une boîte de texte. Le sondage en anglais a été testé et affiné avant d'être finalisé. Le sondage anglais a ensuite été traduit en français. Le sondage en français a été testé et a permis d'affiner considérablement la formulation. Les instruments de collecte de données finaux sont compris dans l'annexe qui suit.

Le sondage dans les deux langues a été partagé à plusieurs reprises sur le bulletin d'information Cyberavis de l'ABRC, distribué à la liste des bibliothécaires universitaires de l'ABRC pour un partage direct par l'entremise des directions des bibliothèques de chaque établissement, et partagé sur les listes de diffusion de courrier électronique suivantes (liste CHLA Knowledge Synthesis, liste de distribution CanMedLibs, liste des personnes participantes à l'Evidence Synthesis Institute Canada). Le sondage a été programmé avec le logiciel LibWizard et était ouvert aux réponses du 26 mai au 23 juin 2023.

Les réponses aux outils de collecte dans les deux langues ont été rassemblées avant l'analyse. Pour rassembler les réponses, les réponses françaises ont d'abord été traduites en anglais. Les réponses aux questions ouvertes ont été traduites par une personne francophone et vérifiées par une deuxième personne afin de s'assurer que le contexte de la réponse n'était pas perdu lors de la traduction. Les réponses aux questions à choix multiples ont été traduites à l'aide de la fonction Rechercher et remplacer dans les feuilles Google. Un champ supplémentaire appelé Langue a été créé au cours de ce processus afin de faciliter l'analyse des sous-groupes par langue.

Définitions

La synthèse des connaissances, un terme utilisé ici de manière interchangeable avec le terme synthèse des preuves, est définie comme un « examen de ce qui est connu de la recherche existante en utilisant des méthodes systématiques et explicites afin de

clarifier la base de preuves» ([Evidence Synthesis International - position statement, 2020](#)).

Il existe de nombreux types de synthèse de connaissances, notamment les revues systématiques, les revues de cadrage, les méta-analyses, etc. Tous les types de synthèses de connaissances **suivent des méthodes rigoureuses, explicites et transparentes**, guidées par des directives de conduite faisant autorité et déclarées conformément aux normes établies.

Aux fins du sondage et du rapport, nous avons **exclu les revues de littérature traditionnelle ou narrative** car elles peuvent ou non suivre une méthodologie particulière, alors que les revues de synthèse des connaissances sont censées suivre des directives méthodologiques. De même, bien que le travail de synthèse des connaissances implique l'élaboration de stratégies de recherche globales ou l'enseignement des compétences de recherche avancées requises pour mener des recherches approfondies et clairement rapportées, nous avons **exclu les directives concernant la recherche d'informations ou la maîtrise de l'information** plus générales (p. ex., les bases de la recherche dans les bases de données, la navigation dans les sources d'informations, etc.).

L'outil de collecte regroupait les disciplines (pour les questions relatives au poste et aux responsabilités en matière de synthèse des connaissances) en fonction de la catégorisation habituelle dans les facultés (p. ex. les sciences de la santé, les sciences sociales, les sciences, les arts et les humanités). Cependant, le groupe de travail reconnaît que certaines disciplines, comme la psychologie, peuvent se situer différemment dans les sciences de la santé, les sciences ou les sciences sociales. Il a donc été demandé aux personnes répondantes de sélectionner toutes les réponses qui s'appliquaient.

Analyse

Les fréquences et les statistiques descriptives des questions fermées sont résumées dans la section des résultats. Nous avons examiné les sous-ensembles spécifiques suivants pour certaines questions : personnel des bibliothèques de l'ABRC, personnel des bibliothèques non membres de l'ABRC, anglophones, francophones, bibliothécaires, autre personnel de bibliothèque, gestionnaires et bibliothécaires à contrat. Les bibliothécaires à contrat ont fait l'objet d'une analyse distincte pour servir d'indicateur pour les personnes en début de carrière qui ont moins de sécurité d'emploi et potentiellement moins de soutien pour le développement professionnel.

Éthique

Les données ont été recueillies pour ce projet dans le but d'améliorer la qualité du soutien professionnel en matière de synthèse des connaissances dans les établissements de l'ABRC et aucune évaluation éthique institutionnelle n'a été demandée. Aucune information identificatoire n'a été recueillie auprès des personnes répondantes, bien que l'accès à l'ensemble des données puisse potentiellement permettre d'extrapoler l'identification de personnes au sein de certains groupes faiblement représentés (p. ex., le personnel à contrat, le personnel des bibliothèques, etc.). Pour cette raison, l'accès aux données anonymisées est restreint et seules des données agrégées sont présentées ici. Aucune information sensible n'a été collectée et la participation au sondage ne devrait pas causer de préjudice ou d'inconfort.

Résultats quantitatifs supplémentaires

Tableau A1. Réponses aux questions 3 et 4 du sondage : « Quelles disciplines soutenez-vous dans le cadre de votre travail? » (en gris) et « Quelles disciplines soutenez-vous spécifiquement dans le travail de synthèse des connaissances? » (en bleu). Note : Les gens pouvaient choisir plus d'une réponse.

	Quelles disciplines soutenez-vous dans le cadre de votre travail?		Quelles disciplines soutenez-vous spécifiquement dans le travail de synthèse des connaissances?	
	Toutes les réponses (n = 137)	Réponses où seule une option a été choisie (n = 74)	Toutes les réponses (n = 137)	Réponses où seule une option a été choisie (n = 77)
Sciences de la santé (p. ex., médecine, sciences infirmières, santé publique, kinésiologie, etc.)	68	33	72	33
Sciences sociales (p. ex., psychologie, sociologie, travail social, éducation, etc.)	51	11	59	17

Sciences (p. ex., biologie, chimie, physique, etc.)	33	6	32	5
Arts et sciences humaines (p. ex., langues, linguistique, histoire, philosophie, architecture, beaux-arts, etc.)	26	5	17	5
Génie	18	2	14	1
Administration	10	2	12	1
Droit	9	3	7	3
Mon rôle n'est pas associé à une discipline	15	12	s. o.*	s. o.*
Aucune (sélectionné comme option)	s. o.*	s. o.*	12	12

Les réponses aux questions ouvertes à cette question ont en outre identifié les données suivantes : unités de soutien scolaire, mathématiques, informatique, psychologie, informatique, géographie, politiques publiques, agriculture, bioressources, médecine vétérinaire, technologie et sciences alimentaires.

Tableau A2. Réponses à la question 6 du sondage : « Dans quel ou quels rôles soutenez-vous la synthèse des connaissances? » Note : Les gens pouvaient choisir toutes les réponses pertinentes.

Quel rôle de synthèse des connaissances	Toutes les réponses	Toutes les réponses en pourcentage
Formation (ateliers pédagogiques ou autres sessions de formation)	81	59,12 %
Service-conseil (consultations de recherche personnalisées)	114	83,21 %
Autrice ou auteur (collaboration)	72	52,55 %
Je ne soutiens pas la synthèse des connaissances	13	9,49 %
Total	137	100,00 %

Tableau A3. Analyse des réponses par sous-groupes à la question : « Dans quel ou quels rôles soutenez-vous la synthèse des connaissances? »

Rôle de synthèse	Toutes les réponses (n = 137)	À contrat (n = 10)	Anglais (n = 101)	Français (n = 36)	ABRC (n = 124)	Non-ABRC (n = 13)
Service-conseil (consultations de recherche personnalisées)	83,2 % (114)	70,0 % (7)	90,1 % (91)	63,9 % (23)	82,3 % (102)	92,3 % (12)
Formation (ateliers pédagogiques ou autres sessions de formation)	59,1 % (81)	70,0 % (7)	68,3 % (69)	33,3 % (12)	60,5 % (75)	46,2 % (6)
Autrice ou auteur (collaboration)	52,6 % (72)	60,0 % (6)	63,4 % (64)	25,0 % (9)	52,4 % (65)	61,5 % (8)
Je ne soutiens pas la synthèse des connaissances	9,5 % (13)	20,0 % (2)	5,0 % (5)	25,0 % (9)	10,5 % (13)	7,7 % (1)
Total	100,0 % (137)	100,0 % (10)	100,0 % (101)	100,0 % (36)	100,0 % (124)	100,0 % (13)

Tableau A4. Première réponse choisie à la question 8 du sondage : « À quels rôles consacrez-vous le plus de votre temps? » Note : Les gens devaient classer les trois options sur lesquelles ils consacraient le plus de leur temps.

À quels rôles consacrez-vous le plus de votre temps (premières réponses)	Toutes les réponses	À contrat	Anglais	Français	ABRC	Non-ABRC
1. Service-conseil (consultations de recherche personnalisées)	68 (56,6 %)	5 (62,5 %)	54 (57,4 %)	14 (53,8 %)	62 (57,4 %)	6 (50 %)
1. Autrice ou auteur (collaboration)	33 (27,5 %)	1 (12,5 %)	28 (29,8 %)	5 (19,2 %)	28 (25,9 %)	5 (41,7 %)
1. Formation (ateliers pédagogiques ou autres sessions de formation)	19 (15,8 %)	2 (25 %)	12 (12,8 %)	7 (26,9 %)	18 (16,7 %)	1 (8,3 %)

Total	120 (100 %)	8 (100 %)	94 (100 %)	26 (100 %)	108 (100 %)	12 (100 %)
-------	----------------	--------------	---------------	---------------	----------------	---------------

Tableau A5. Réponse à la question 5 du sondage : « Lequel des énoncés suivants décrit le mieux vos responsabilités ou rôles en ce qui concerne la synthèse des connaissances? » Note : Les gens devaient choisir une seule réponse.

Rôles et responsabilités en matière de synthèse des connaissances	Nombre de réponses
Le travail de synthèse des connaissances est quelque chose que je fais, mais ne fait pas partie explicitement de ma description de poste, des critères d'évaluation du rendement ou de l'admissibilité à une promotion	56
Le travail de synthèse des connaissances fait partie de mon titre/description de poste ou de mes critères d'évaluation de rendement/promotion, mais il y a une ou plusieurs autres responsabilités qui prennent plus de temps	24
Contribuer au travail de synthèse des connaissances m'intéresse, mais cela ne fait pas explicitement partie de ma description de poste, de mes critères d'évaluation du rendement ou de mon admissibilité à une promotion	21
Le travail de synthèse des connaissances fait partie de mon titre/description de poste ou de mes critères d'évaluation de rendement/promotion ET implique autant ou plus de temps que toute autre responsabilité professionnelle	19
Je reçois des demandes de contribution au travail de synthèse des connaissances, mais cela ne fait pas explicitement partie de ma description de poste, de mes critères d'évaluation du rendement ou de mon admissibilité à une promotion	9
Autre (réponse ouverte)	8
Total	137

Huit personnes ont choisi d'utiliser la boîte de texte ouverte à la place. Les réponses incluaient les thèmes suivants : Je suis le gestionnaire/responsable du personnel qui effectue du travail de synthèse des connaissances, je suis désormais responsable de la recherche et des communications scientifiques, donc le travail de synthèse des connaissances ne représente qu'une partie de mon travail, je m'intéresse à la synthèse,

mais je ne reçois aucune demande, il s'agit d'un travail essentiel à ma tâche qui a fait l'objet de l'examen annuel de mon rendement. Deux personnes n'ont pas répondu à cette question.

Tableau A6. Réponses à la question 9 du sondage : « Soutenez-vous les aspects méthodologiques de la synthèse des connaissances (c.-à-d. liés à la conduite et à la rédaction de rapports, au choix de la bonne méthodologie, etc.) au-delà du choix des bases de données/de la conception des recherches? ». Note : Les gens devaient choisir une seule réponse.

Soutien aux aspects méthodologiques de la synthèse	Nombre de réponses
Oui, mais uniquement par faculté	28
Non, même si je l'ai fait	26
Non, bien que le faire m'intéresse	20
Oui, par faculté et par direction de bibliothèque	17
Autre (réponse ouverte)	14
Non et ça ne m'intéresse pas	13
Oui, mais uniquement par direction de bibliothèque	3
Total	121

Quatorze personnes ont choisi de répondre autre domaine. Quelques personnes ont précisé que les attentes provenaient à la fois de la part des professeur.e.s et des étudiant.e.s/autres chercheuses ou chercheurs (n = 4), ou d'un ou d'une chef d'équipe avec moins d'expérience (*fellow*, résident.e.s, etc.). D'autres réponses ont indiqué que cela était attendu lorsque la personne était nommée autrice ou lorsque le ou la bibliothécaire faisait partie de l'équipe (n = 2). Une personne a déclaré qu'elle était censée le faire, mais pas par un groupe spécifique, tandis que quelqu'un d'autre a déclaré ne pas devoir le faire (n = 2), mais le pouvait (n = 1). Deux personnes interrogées ont déclaré que cela n'était pas pertinent pour leur travail.

Tableau A7. Réponses aux questions 10 et 11 du sondage : « Quelles parties de la synthèse des connaissances soutenez-vous actuellement dans votre rôle? » et « Quels aspects supplémentaires de la synthèse des connaissances soutiendriez-vous si vous

aviez plus de capacité?» Note : Pour les deux questions, les gens pouvaient choisir toutes les réponses pertinentes.

Partie de la synthèse des connaissances	Actuellement (n = 122)	Avec plus de capacité (n = 125)
Développement de la stratégie de recherche	116	29
Recherche	96	35
Littérature grise et recherches complémentaires	84	30
Définition des questions	79	25
Rédaction de la section stratégie de recherche/méthodologie	76	41
Examen des recherches menées par les pairs	73	39
Suppression des doublons	71	20
Conception de la méthodologie et déclaration	62	34
Dépistage	33	26
Planification de la gestion des données	24	34
Gestion de projet	22	23
Rédaction de manuscrit (autre que la section stratégie de recherche/méthodologie)	21	21
Évaluation critique	17	35
Extraction de données	16	27
Synthèse ou méta-analyse	7	20
Autre (réponse ouverte)	4	5
Aucune (option possible)	s. o.	32

Figure A1. Réponses à la question 13 du sondage : « Comment avez-vous développé vos connaissances en matière de synthèse des connaissances? ». Note : Les gens pouvaient choisir toutes les réponses pertinentes. [En anglais]

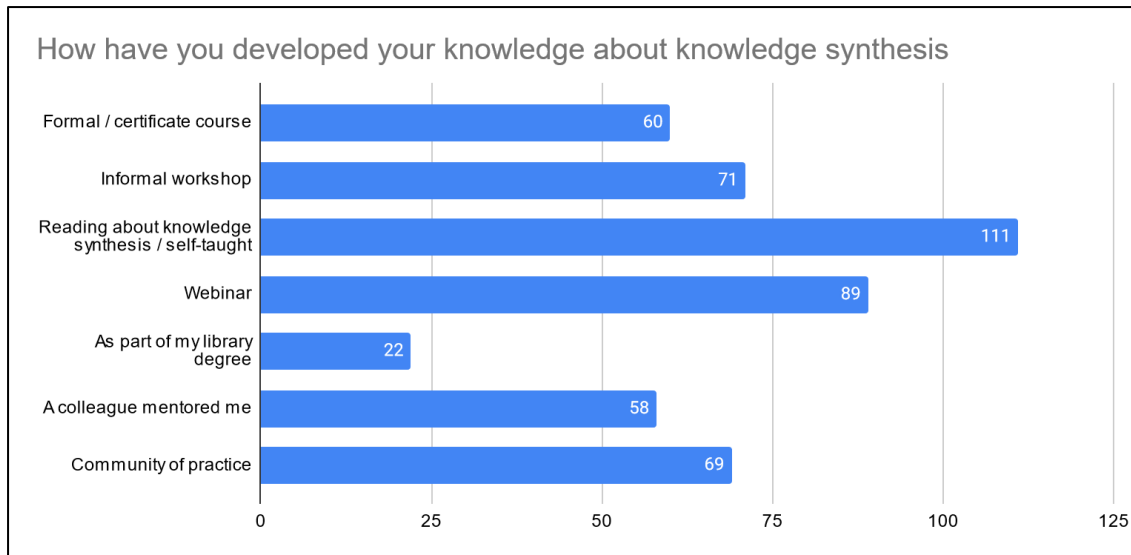


Figure A2. Réponses à la question 12 du sondage : « Environ combien d’heures par mois consacrez-vous au développement professionnel pour développer/améliorer votre expertise en synthèse de connaissances? » [En anglais]

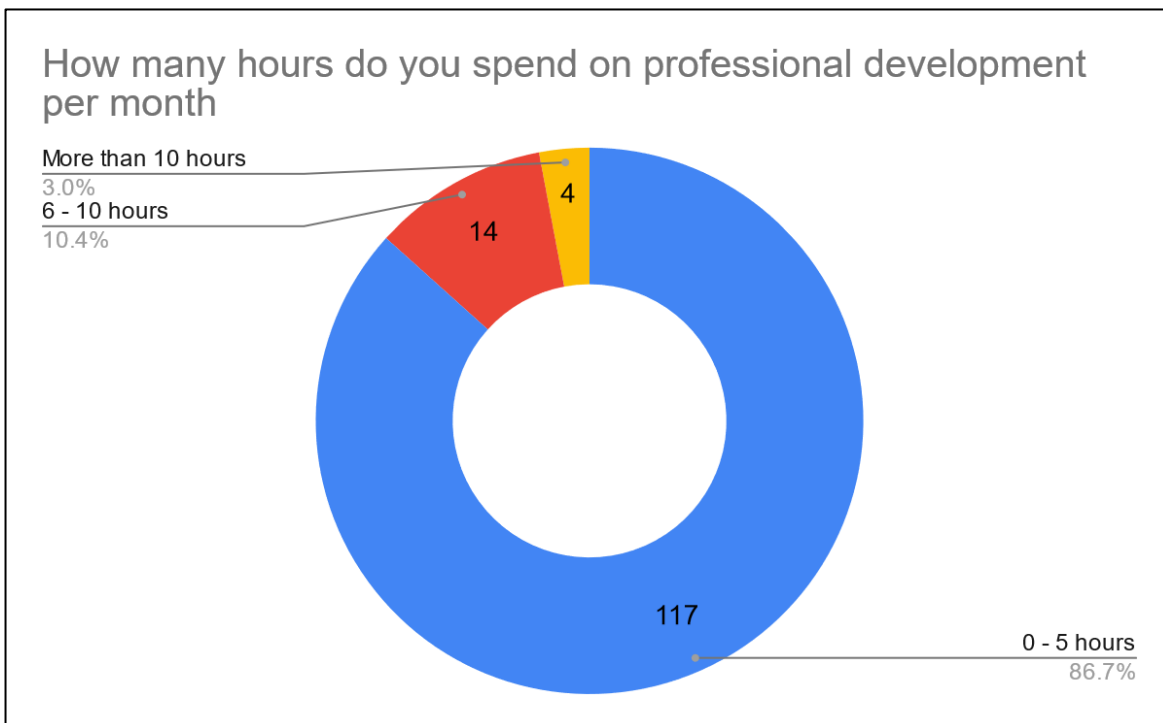


Tableau A8. Réponses à la question 15 du sondage : « Quelle est votre préférence pour le format de formation? »

Préférence du format de formation (n = 132)	Rang 1	Rang 1 OU 2	Rang 3 OU 4
Une série d'ateliers	44	90	42
Un cours/atelier de plusieurs jours	40	70	62
Ressources pédagogiques ouvertes/boîte à outils asynchrone que vous pouvez utiliser selon vos besoins	28	59	73
Groupe de lecture/groupe d'intérêt/communauté de pratique	20	45	87

La colonne *Rang 1* affiche l'option sélectionnée la mieux classée. La colonne *Rang 1 OU 2* montre la somme des réponses sélectionnées aux rangs 1 et 2 (c'est-à-dire hautement préférées). La colonne *Rang 3 OU 4* montre la somme des réponses sélectionnées aux rangs 3 et 4 (c'est-à-dire les moins préférées).

Tableau A9. Réponses à la question 16 du sondage : « Dans quels sujets de synthèse des connaissances aimeriez-vous plus de développement professionnel? » L'analyse par sous-groupe est également présentée en fonction du rôle (colonne 3), par langue (colonnes 4 et 5) et de l'affiliation à l'ABRC (colonnes 6 et 7). Note : Les gens pouvaient choisir toutes les réponses pertinentes.

Sujets de développement souhaités	Toutes les réponses (n = 134)	À contrat (n = 10)	Anglais (n = 98)	Français (n = 36)	ABRC (n = 121)	Non-ABRC (n = 13)
Outils d'automatisation (litsearchr, SRAccelerator, etc.)	99 (74 %)	8 (80 %)	77 (79 %)	22 (61 %)	91 (75 %)	8 (62 %)
Normes/lignes directrices disciplinaires pour les types de synthèse des connaissances	95 (71 %)	6 (60 %)	67 (68 %)	28 (78 %)	89 (74 %)	6 (46 %)
Recherche et	89	8	71	18	81	8

communication de la littérature grise	(66 %)	(80 %)	(72 %)	(50 %)	(67 %)	(62 %)
Méthodologie pour l'ensemble de l'examen	85 (63 %)	6 (60 %)	59 (60 %)	26 (72 %)	76 (63 %)	9 (69 %)
Différents types d'avis/types d'avis spécifiques	71 (53 %)	3 (30 %)	51 (52 %)	20 (56 %)	65 (54 %)	6 (46 %)
Normes/directives de déclaration (comme PRISMA)	69 (51 %)	5 (50 %)	48 (49 %)	21 (58 %)	64 (53 %)	5 (38 %)
Autres logiciels/outils (Covidence, Rayyan, Endnote, RevMan)	67 (50 %)	5 (50 %)	46 (47 %)	21 (58 %)	59 (49 %)	8 (62 %)
Filtres de recherche/couvertures	62 (46 %)	4 (40 %)	45 (46 %)	17 (47 %)	56 (46 %)	6 (46 %)
Techniques de recherche/développement de stratégies de recherche	61 (46 %)	4 (40 %)	45 (46 %)	16 (44 %)	56 (46 %)	5 (38 %)
Recherche de traduction dans les bases de données	49 (37 %)	3 (30 %)	37 (38 %)	12 (33 %)	45 (37 %)	4 (31 %)
Mise en place d'un service	49 (37 %)	2 (20 %)	33 (34 %)	16 (44 %)	42 (35 %)	7 (54 %)
Meilleures pratiques de sélection de bases de données	48 (36 %)	2 (20 %)	36 (37 %)	12 (33 %)	44 (36 %)	4 (31 %)

Tableau A10. Réponses à la question 17 du sondage : « De quels types de ressources supplémentaires avez-vous besoin maintenant pour effectuer un travail de synthèse des connaissances? » L'analyse par sous-groupe est également présentée en fonction du rôle : à contrat (colonne 3) et gestionnaire (colonne 4). Note : Les gens pouvaient choisir toutes les réponses pertinentes.

Ressources supplémentaires	Toutes les réponses (n = 132)	À contrat (n = 10)	Gestionnaires (n = 16)
Plus de temps	107 (81 %)	7 (70 %)	14 (88 %)

Ressources humaines (plus de personnel/bibliothécaires)	77 (58 %)	4 (40 %)	11 (69 %)
[Spécifique à la discipline] Politiques/directives de service	59 (45 %)	5 (50 %)	7 (44 %)
Possibilité de déléguer ou de réaffecter d'autres responsabilités	49 (37 %)	1 (10 %)	7 (44 %)
Outils (logiciel de soutien - Covidence, Rayyan)	28 (21 %)	2 (20 %)	4 (25 %)
Financement	28 (21 %)	1 (10 %)	4 (25 %)
Bases de données spécifiques (Embase, Web of Science)	23 (17 %)	1 (10 %)	2 (13 %)

Table A11. Analyse par sous-groupe des réponses à la question 17 du sondage : « De quels types de ressources supplémentaires avez-vous besoin maintenant pour effectuer un travail de synthèse des connaissances? » en fonction de la langue (colonnes 2 et 3 - gris) et par affiliation à l'ABRC (colonnes 4 et 5 - bleu). Note : Les gens pouvaient choisir toutes les réponses pertinentes.

Ressources supplémentaires	Anglais (n = 97)	Français (n = 35)	ABRC (n = 119)	Non-ABRC (n = 13)
Plus de temps	78 (80 %)	29 (83 %)	94 (79 %)	13 (100 %)
Ressources humaines (plus de personnel/bibliothécaires)	58 (60 %)	19 (54 %)	69 (58 %)	8 (62 %)
[Spécifique à la discipline] Politiques/directives de service	44 (45 %)	15 (43 %)	51 (43 %)	8 (62 %)
Possibilité de déléguer ou de réaffecter d'autres responsabilités	37 (38 %)	12 (34 %)	40 (34 %)	9 (69 %)
Outils (logiciel de soutien - Covidence, Rayyan)	23 (24 %)	5 (14 %)	20 (17 %)	8 (62 %)
Financement	22 (23 %)	6 (17 %)	20 (17 %)	8 (62 %)
Bases de données spécifiques (Embase, Web of Science)	20 (21 %)	3 (9 %)	16 (13 %)	7 (54 %)

Table A12. Réponses à la question 18 du sondage : « À quels défis faites-vous face pour soutenir la synthèse des connaissances? » L'analyse par sous-groupe est également présentée en fonction du rôle : à contrat (colonne 3), gestionnaire (colonne 4) et personnel (colonne 5). Note : Les gens pouvaient choisir toutes les réponses pertinentes.

Défis pour soutenir la synthèse des connaissances	Toutes les réponses (n = 123)	À contrat (n = 9)	Gestionnaire (n = 15)	Personnel (n = 3)
Pérennité des services	72 (59 %)	3 (33 %)	12 (80 %)	0 (0 %)
Nombre de demandes du bassin étudiant	57 (46 %)	4 (44 %)	10 (67 %)	0 (0 %)
Échéanciers du projet	54 (44 %)	4 (44 %)	7 (47 %)	1 (33 %)
Négocier les rôles et les responsabilités	50 (41 %)	4 (44 %)	6 (40 %)	2 (67 %)
Nombre de demandes de corps professoral	50 (41 %)	2 (22 %)	9 (60 %)	1 (33 %)
Nombre de demandes de collaboration/co-rédaction	45 (37 %)	4 (44 %)	7 (47 %)	0 (0 %)
Crédit de négociation (coauteur/coautrice/reconnaissance)	34 (28 %)	3 (33 %)	7 (47 %)	0 (0 %)
Manque de matériel, de soutien et de formation dans une langue autre que l'anglais (p. ex., en français)	30 (24 %)	0 (0 %)	2 (13 %)	1 (33 %)
Examen par les pairs des recherches avant publication	17 (14 %)	2 (22 %)	2 (13 %)	0 (0 %)
Élaboration d'un guide de recherche pour les revues systématiques	16 (13 %)	2 (22 %)	3 (20 %)	0 (0 %)

Table A13. Analyse par sous-groupe des réponses à la question 18 du sondage : « À quels défis faites-vous face pour soutenir la synthèse des connaissances? » en fonction de la langue (colonnes 2 et 3 – gris) et par affiliation à l'ABRC (colonnes 4 et 5 – bleu). Note : Les gens pouvaient choisir toutes les réponses pertinentes.

Défis pour soutenir la synthèse des connaissances	Anglais (n = 91)	Français (n = 32)	ABRC (n = 110)	Non- ABRC (n = 13)
Pérennité des services	63 (69 %)	9 (28 %)	62 (56 %)	10 (77 %)
Nombre de demandes du bassin étudiant	48 (53 %)	6 (19 %)	46 (42 %)	8 (62 %)
Échéanciers du projet	47 (52 %)	10 (31 %)	51 (46 %)	6 (46 %)
Négocier les rôles et les responsabilités	43 (47 %)	7 (22 %)	43 (39 %)	7 (54 %)
Nombre de demandes de corps professoral	40 (44 %)	5 (16 %)	41 (37 %)	4 (31 %)
Nombre de demandes de collaboration/co-rédaction	39 (43 %)	11 (34 %)	42 (38 %)	8 (62 %)
Crédit de négociation (coauteur/coautrice/reconnaissance)	24 (26 %)	10 (31 %)	29 (26 %)	5 (38 %)
Manque de matériel, de soutien et de formation dans une langue autre que l'anglais (p. ex., en français)	14 (15 %)	2 (6 %)	11 (10 %)	5 (38 %)
Examen par les pairs des recherches avant publication	14 (15 %)	3 (9 %)	14 (13 %)	3 (23 %)
Élaboration d'un guide de recherche pour les revues systématiques	12 (13 %)	18 (56 %)	28 (25 %)	2 (15 %)

Résultats qualitatifs

Dans le sondage, trois questions ouvertes demandaient de décrire les éléments suivants : 1) toute difficulté d'accès à la formation; 2) tout autre élément concernant le soutien à la recherche sur la synthèse des connaissances qui n'était pas autrement pris en compte dans le sondage; et 3) des idées de projets ou d'initiatives que l'ABRC pourrait entreprendre pour soutenir la synthèse des connaissances.

Tableau A14. Thèmes émergeant des réponses à la question 14 du sondage : « Avez-vous de la difficulté à trouver une formation pour appuyer votre travail en synthèse des connaissances? ». 66 personnes ont répondu à cette question (58 ABRC, 8 non-ABRC; 55 en anglais, 11 en français, 36 qui soutiennent la synthèse des connaissances en sciences de la santé).

Défis/Barrières	Nombre de réponses
Absence d'occasions de formation pour les disciplines autres que la santé	20
Format spécifique avancée pour bibliothécaires, perfectionnement des compétences	17
Coûts	7
Temps	5
Accès difficile ou disponible lorsque nécessaire	5
Manque de soutien, car activité non liée au travail	4
Rester à jour avec l'évolution rapide du domaine	2
Formation en français	2
Soutien/Pas de barrière	Nombre de réponses
Pas de difficulté; nous avons de la formation	9
Mentorat/formation avec des collègues avec de l'expertise	3

Tableau A15. Thèmes émergeant des réponses à la question 19 du sondage : « Y a-t-il autre chose au sujet du soutien à la synthèse des connaissances que vous aimeriez partager avec nous et qui n'a pas déjà été capturé? » 24 personnes ont répondu à cette question (22 ABRC, 2 Non-ABRC; 22 en anglais, 2 en français, 18 qui soutiennent la synthèse des connaissances en sciences de la santé).

Thème/Sous-thèmes	Nombre de réponses par thème et fréquence des sous-thèmes
Thème 1 - Pérennité du service	13
Nombre de demandes	7
Surtout effectué en sciences de la santé	3
Expansion dans les disciplines sans soutien/formation de plus de bibliothécaires	3
Exemples/paramètres de services de synthèse des connaissances	2
Thème 2 - Manque de soutien de l'administration de la	8

bibliothèque	
Ressources/main-d'œuvre/temps/formation	6
Attentes claires	4
Reconnaissance - co-auteur, expertise	3
Comprendre l'impact/la valeur de la synthèse des connaissances	3
Thème 3 - Expertise du ou de la bibliothécaire	8
Temps pour acquérir l'expérience/expertise	6
Volonté d'aider quand personne d'autre ne le fait	4
Soutenir les demandes hors de son expertise disciplinaire	3
Défis de concevoir des recherches en anglais et en français	1
Thème 4 - Manque de soutien du corps professoral	7
Manque de connaissance ou d'expérience pour les méthodes, l'échéancier, la préparation du corps professoral, du bassin étudiant ou des équipes en matière de synthèse des connaissances	5
Manque de soutien étudiant/direction du corps professoral ou des équipes	4
Bibliothécaire non impliqué dans les cours/la formation	2
Thème 5 - responsabilités actuelles	4
Ne fait pas partie des responsabilités existantes, mais intérêt marqué	3
En plus des responsabilités principales	1

Tableau A16. Thèmes émergeant des réponses à la question 20 du sondage : « Quels projets ou quelles initiatives l'ABRC pourrait-elle entreprendre pour soutenir la synthèse des connaissances? » 39 personnes ont répondu à cette question (36 ABRC, 3 Non-ABRC; 34 en anglais, 5 en français; 24 qui soutiennent la synthèse des connaissances en sciences de la santé).

Thème/Sous-thèmes	Nombre de réponses par thème et fréquence des sous-thèmes
Thème 1 - Soutiens aux bibliothécaires - acquérir de	28

l'expertise, acquisition de compétences	
Webinaires/Ateliers/Cours	21
Communauté de pratique/Cadre des pratiques exemplaires	10
Mentorat/Accompagnement	5
Ressources de formation ou trousse d'outils	4
Thème 2 - Soutien de l'administration de la bibliothèque	10
Discussion avec l'administration de la bibliothèque pour mieux comprendre et reconnaître l'impact/la valeur/la quantité de travail impliqué	8
Besoin de l'administration de la bibliothèque pour fournir : ressources/main-d'œuvre/temps/formation	5
Aider l'administration à prioriser ou à développer le service de synthèse des connaissances	4
Avoir des attentes claires	4
Thème 3 - Sensibilisation aux activités de synthèse des connaissances	8
Matériel de sensibilisation ou de promotion pour le corps professoral ou la communauté étudiante sur les meilleures pratiques	6
Travailler avec d'autres organisations impliquées dans la synthèse des connaissances	2